

Диалектика, академик и время: к вопросу о диалектике, культуре, статусе университетов и в связи с 25-летием ЕНУ имени Л.Н. Гумилева Посвящается Ж.М. Абдильдину

Аннотация. В статье рассматривается содержательный потенциал диалектики, диалектического мышления для развития культуры, цивилизации и в контексте сферы университетского образования. Осуществляется сравнительный анализ рассудочно-эмпирического и диалектического способов мышления. Рассматривается их связь с возможностями понимания и исследования сути процессуальных явлений, процессуальности как таковой, которые только и могут выразить возможности адекватного понимания познаваемого и получения объективного знания, как в исследованиях, так и в образовательных процессах. Дается анализ специфики рассудочно-эмпирического миропонимания и мироотношения, которая исходит из задач калькирования состояний статичности в точках «здесь» и «сейчас» и не обеспечивает рассмотрение происходящего как процессуального по существу.

В статье дается характеристика антидиалектическим концепциям и методам, которые основываются на них. Отмечаются концепции в рамках позитивистской традиции с ее современными веяниями - постмодернизм, функционализм, структурализм и др. Показывается, что все формы антидиалектического мышления и методы рассудочно-эмпирического миропонимания ведут к серьезным «мутациям» понимания человека и человечности, ведут к признанию приоритета социумного, потребительского образа общества и соответствующих ему ценностных ориентаций.

Реальным вариантом развития социальности (а не социумности), человека, науки, образования, как и всей культуры и цивилизации является адекватное, деятельностное мироотношение и миропонимание. При этом деятельность как основа такого миропонимания и мироотношения не должна быть сведена и понята как совокупность действий, как, например, предлагал понимать социальность М.Вебер.

Диалектическое мышление не может допускать отождествление целого с совокупностью его частей, как не может допускать отождествление деятельности с совокупностью тех или иных действий. Диалектика, выступая в одно и то же время логикой, теорией познания и методологией, оказывается серьезной и единственной основой адекватной ориентации человека в мире, которая воспроизводит закономерности целостной деятельности человека в его отношении к миру. При этом речь идет о самой социальной природе человека.

Диалектика в условиях современного потребительского общества востребована чрезвычайно мало и недопустимо мало. В связи с этим особое значение приобретают работа и труды философов, которые поддерживают и развивают классическую линию развития философии - линию диалектики. Ее присутствие важно для выживания культуры и цивилизации, для выживания человека и общества, для противостояния потере человека как такового.

В связи с этим в статье дается освещение высокой социальной значимости деятельности доктора философских наук, профессора, академика НАН РК Ж.М. Абдильдина, в частности в связи с 25-летием ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, где трудится ученый (кафедра философии). Отмечается необходимость глубокого освоения диалектики как логики,

теории познания и как методологии для развития современной науки и образования, для адекватного понимания и решения стратегических задач современного общества, для сохранения человека и человечности, для развития университетов как храмов науки, образования и культуры в целом.

Ключевые слова: *теория познания; культура и цивилизация; университет, образование; наука; социум; академик.*

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-7255-2021-135-2-100-110>

Поступила: 15.05.2021 / Одобрена к опубликованию: 30.05.2021

Введение

Диалектика в истории философии, как и в истории культуры в целом, является таким живым достижением человечества, человеческого мышления, которое выражает возможности не только познания процесса развития, но и воплощения самого развития как практики адекватно осознанной жизни. Отношение к диалектике не может быть потребностно-использовательским или ситуативным, так как в этом случае она будет редуцирована к проявлениям матрично-рассудочного сознания, не способного адекватно воспроизвести суть процессуальности, происходящей в мире, включая процессы в природе, обществе, человеке, мышлении.

Всякое развитие в обществе получает свой статус явления культуры и культуры как процесса только в том случае, если оно не превращено и не превращается в обычную или усложненную манипуляцию средствами, условиями, системами действий, вариантами применений, употреблений, тиражирования, сохранения и т.п., манипуляцию тем, что в перспективе ожиданий должно получить развитие. Понимание этого обстоятельства не содержится в возможностях так называемого здравого смысла, который в качестве рассудочного феномена воспроизводит любую проблему или обстоятельства трудностей лишь с точки зрения ситуативной потребности, то есть с точки зрения «здесь» и «сейчас».

Понимание реального положения дел, не сводимого к «здесь» и «сейчас» в этом

случае, а также понимание перспективности предпринимаемых мер на фоне рассудочных форм воспроизведения текущих ситуаций оказывается за пределами сколько-нибудь приемлемой адекватности. При этом попытки решать проблемы адекватности понимания происходящего в его соотношении с требуемым и ожидаемым, с одной стороны, и, с другой стороны, попытки воссоздания адекватности осуществляемого программирования масштабов и уровней развития, – эти попытки должны выходить за пределы «здесь» и «сейчас». Это необходимо постольку, поскольку всякое развитие есть процесс, а не определенная точка, находящаяся в статике и постоянстве. Адекватное понимание процесса не может быть достигнуто на основе воспроизведения конкретики, характерной для статичного положения или состояния «здесь» и «сейчас», то есть положения статичной точки или достигнутого состояния.

Адекватное понимание процессуальности предполагает необходимость исходить из бытия той целостности, в которой совершается рассматриваемый процесс. Оно также предполагает выявление связей внутри этой целостности, в которых, собственно, и выражается процессуальность как таковая. Ориентация на целостность не может быть подменена рассмотрением структурности или функциональности, принадлежащей, атрибутивно относящейся к тому, что может быть возведено в статус рассматриваемой целостности. Это означает, что нельзя, например, планировать и осуществлять ориентацию на развитие чего-либо, отвлекаясь

от параметров целостности, и опираясь только на имеющуюся структуру или функции того, что планируется развивать.

Однако адекватность понимания стоящих задач, и адекватность понимания того, как они должны ставиться и решаться, *не рассматривается как проблема*, то есть не рассматривается с точки зрения целостности, диалектики. Ее решение не стоит первой в списке первоначальных проблем. Это означает, что все возможные теоретические и практические проблемы адекватности понимания задач и способов их реализации остаются в статусе случайно упоминаемых, решаемых спонтанно так, что никоим образом не гарантирует их серьезного осмысления и обоснования. Это также означает, что вопрос об адекватности принимаемых решений, программ и осуществляемых социальных проектов остается в качестве произвольного результата, каждый раз зависящего от уровня и возможностей тех, кто декларирует свое понимание как якобы адекватное и необходимое обществу. Спонтанность, проявление здравого смысла, рассудочно-манипулятивных, внешних подходов в постановке и решении стратегически важных для общества задач ведет зачастую или, как правило, к результатам, не соответствующим ожидаемым, то есть в итоге ведет к не обоснованной потере времени, сил, средств, творческого потенциала и т.д.

Методы исследования

Сформировавшаяся в истории культуры, проверенная веками логика диалектического мышления – это сфера диалектики, диалектической логики и диалектики как методологии. Для развития науки, общества и самого человека диалектическое понимание базовых процессов крайне необходимо. Без него происходят изменения в сторону деформации в любой области, в которой осуществляется человеческая деятельность. В этой деформации процессуальность заменяется совокупным, суммативным рассмотрением структуры или функций; целостность – рассмотрением комплексов

свойств, структурных элементов или функциональных определений; ожидаемый переход в новое качество объекта заменяется рассмотрением накопленных новых характеристик через реформирование элементов внутри того же качества и др.

Эти трансформации часто получают статус якобы нового в общественном сознании, хотя на самом деле новизна в этих случаях носит декларативный характер. В современном общественном сознании, подверженном влиянию этих трансформаций, востребованность диалектики, диалектической логики не может не приобретать характер необходимой спасительной для цивилизации и культуры ориентации.

В то же время сами отмеченные трансформации объективно усиливают тенденции, направленные на забвение диалектики, рассмотрение ее как фантома культурных исканий прошлых эпох, усиливают акцентированное влияние рассудочно-рациональных, узкопотребительских стандартов миропонимания как основ принятия судьбоносных для стран и народов решений. Такие тенденции затрагивают все основные сферы жизни современного общества. Они хорошо известны в их философско-идеологическом образе как концепции, методы и «методологические» стандарты от позитивизма до постпозитивизма, как прагматизм, постмодернизм, редукционизм, операционизм, утилитаризм, инструментализм и др.

Антидиалектические концепции как выражения большого спектра трактовок методов и понимания методологии как таковой широко распространяются, получая для этого хорошее финансирование, проникают не только в сферу политики, морали, искусства и др., но и в сферу образования и науки. Глубокое проникновение антидиалектического мышления, методов рассудочно-эмпирического миропонимания в общественное сознание, мировоззрение и практическое отношение к миру ведет к серьезным «мутациям» понимания человека

и человечности, понимания общества и значимости общественного для выживания и развития. Человек при этом все более часто рассматривается как биологическое существо, «социальное животное», ведущим определением которого является потребление. «Человечность» после такой трансформации рассматривается как вектор движения человека к максимальному комфорту, как активное проявление беспринципности и отсутствия сострадания, взаимопомощи к другим; общество – как социум, массив атомизированных индивидов, не способных осознать и проявить свою целостность, единство, но прямо ориентированных, как говорил Т. Гоббс, на «войну всех против всех»; значимость общественного для выживания и развития каждого человека в рамках отмеченной трансформации получает трактовку и смысл, который можно выразить в виде сентенции, что общество – условие и средство получения прибыли, возможности жить за счет других.

Диалектическое мышление, его всеобщие методы и методология, напротив, способно выявлять любые редукции и деформации смыслов, ориентированных против человека и человечества. Оно способно создавать позитивные стратегические программы развития, помогая самоопределению не только отдельного человека, но и общества в целом. Именно поэтому ориентацию на формирование диалектического мышления необходимо считать центральной стратегической задачей современного человечества, от решения которой зависят все стороны жизни и сама перспектива выживания и развития цивилизации и культуры в современный период.

В этом плане особое значение приобретают труды и усилия ведущих философов-диалектиков, от которых берет начало и получает продолжение развитие самой диалектики – трех ее исторических форм:

- диалектики древних (Гераклит, Протагор, Аристотель, Платон и др.);
- идеалистической диалектики немецкой классической философии (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель);

- диалектики русских революционных демократов (Герцен, Чернышевский и др.);
- материалистической диалектики (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин).

Двадцатый век, как и век сегодняшний – двадцать первый, – освящен людьми, которые являются продолжателями классической диалектической традиции, которые мыслят диалектически и способны дарить и дарят свое видение мира и диалектический способ мышления тем, кто приходит к ним с открытым сердцем. Среди них нельзя не отметить наших ушедших философов Э.В. Ильенкова, Г.С. Батищева, Ф.Т. Михайлова и др. и ныне живущих – Ж.М. Абдильдина, Г.В. Лобастова, А.А. Хамидова, В.С. Возняка и др.

Их присутствие в нашей культуре делает возможной надежду на восстановление утраченных духовных сил, на процветание человеческого духа и сегодня, и в будущем. Делает возможной надежду на воссоздание облика человека – творца высокой мысли, понимания подлинного добра, истинной красоты и справедливости. Это те идеи и ценности, которые все более утрачиваются в обществе потребления – в социуме.

Обсуждение

Некоторые события в текущей общественной жизни дают возможность взглянуть на происходящие в ней процессы и определить перспективы с точки зрения исторического движения времени. К числу таких событий можно с полным правом отнести то, что 2021 год ознаменован 25-летним юбилеем Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва.

Поздравление коллектива сотрудников университета с этой знаменательной датой нельзя не дополнить поздравлением с тем, что в этом университете продолжает работать – читать лекции и писать свои статьи и книги – один из ведущих философов нашего времени – *Жабайхан Мубараквич Абдильдин*. Он является выдающимся ученым, общественным и государственным деятелем, академиком НАН

РК, лауреатом Государственной премии РК, Президентской премии мира и духовного согласия, лауреатом Международной премии «Древо жизни», премии им. Ч.Валиханова. Доктор философских наук *Жабайхан Мубаракович Абдильдин* – основоположник казахстанской научной школы диалектики, диалектической логики.

В Евразийском национальном университете имени Л.Н. Гумилёва Ж.М. Абдильдин работает с 2007 года на кафедре философии.

Преыдушие годы его были посвящены как научной, научно-организационной, так и общественно-политической работе. Вот основные вехи его трудовой деятельности. После защиты кандидатской диссертации в МГУ им. М.В. Ломоносова в 1958 году Ж.М. Абдильдин работал во вновь организованном Институте философии и права Академии наук республики, последовательно проходя все ступени научного роста [см.: 1]: от младшего научного сотрудника до директора Института (с 1973 г.). В 1975 г. Ж.М. Абдильдин был избран членом-корреспондентом Академии наук, в 1983 г. – академиком, в 1984-86 гг. работал академиком-секретарем отделения общественных наук, а с 1985 по 1995 гг. – вице-президентом Национальной академии наук.

Научную деятельность, как мы уже отмечали, Жабайхан Мубаракович активно совмещал с общественно-политической деятельностью. Так, с 1990 по 2005 гг. он был депутатом Сената Парламента, председателем Комитета по международным делам, обороне и безопасности, а с 1998 по 2006 гг. – председателем Комиссии при Президенте Республики Казахстан.

В качестве основателя казахстанской философской школы диалектической логики и при сораатничестве с коллегами из Москвы (Ильенков Э.В. и др.) Ж.М. Абдильдин стал организатором и участником многочисленных фундаментальных исследований, Всесоюзных и Международных форумов по диалектике.

Первым заметным результатом, полученным творческой группой под руководством Ж.М. Абдильдина, явилась публикация в 1963 г. монографии «Проблемы

логики и диалектики познания», получившей высокую оценку научной общественности страны и оцененной как «серьезный вклад в разработку диалектической логики» и как «шаг вперед по сравнению со всем предыдущим».

Ключевой в научном росте Ж.М. Абдильдина стала монография «Проблема начала в теоретическом познании» (1967), ставшая философской классикой по данной проблеме. В ней дан всесторонний философский анализ проблемы начала, раскрыты содержание и логико-гносеологические функции понятия начала и связанных с ним категорий, обоснована его методологическая роль в научном познании.

Ж.М. Абдильдин продемонстрировал универсальность диалектико-логического понимания начала на примере фундаментальных физических теорий – специальной теории относительности и нерелятивистской квантовой механики.

Были проведены фундаментальные исследования категорий и принципов диалектики как логики, гносеологии и методологии научного познания. Исходные идеи в раскрытии этой проблематики заложены в монографии «Диалектико-логические принципы построения теории» (1974), удостоенной первой премией им. Ч.Ч. Валиханова в области общественных наук. Она представляет собой наиболее адекватную синтетическую форму систематического развития научной мысли. Ж.М. Абдильдин раскрывает диалектико-материалистическую сущность теории как сложной формы научной мысли и дает анализ методологических принципов ее построения.

Вслед за этой книгой под руководством Ж.М. Абдильдина были опубликованы монографии:

- «Принцип противоречия в современной науке»,
- «Роль принципа конкретности в современной науке»,
- «Роль категории «идея» в научном познании»,
- «Соотношение содержательного и формального в научном познании»,

- «Диалектика активности субъекта в познании»,
- «Формирование логического строя мышления в процессе практической деятельности» и др.

Ж.М. Абдильдин смог четко и ясно выразить научное понимание деятельной сущности человека, раскрыть диалектику опредмечивания и распредмечивания, теоретического и практического, отражения и творчества, субъективного и объективного и показать, что активность субъекта не является помехой на пути к истине, а есть всеобщее условие объективного и конкретного познания.

Результаты фундаментальных исследований по теории диалектики, ее основополагающих принципов и категорий, осуществленных группой ученых во главе с Ж.М.Абдильдиным, были отмечены Государственной премией Казахстана по науке и технике за 1984 г.

Казахстан стал признанным центром по философии, по теории диалектики, о чем свидетельствует не только публикация серии фундаментальных монографий, но и проведение ряда всесоюзных и международных форумов (симпозиумов) в Алматы.

Разносторонние исследования категорий и принципов диалектики, их анализ как форм творческого мышления и познания, раскрытие их логико-методологической роли и значения для современной науки и практики выдвигают на повестку дня главную задачу, на которую с самого начала и была нацелена философская школа Ж.М.Абдильдина, – задачу построения теории диалектики, логики с большой буквы. Для реализации этой задачи теперь имелись все необходимые условия и предпосылки – как теоретические, так и кадровые. Вокруг Жабайхана Мубараквича сплотились ученые-единомышленники, способные на должном теоретическом уровне воплотить этот грандиозный замысел.

В 1985-1992 гг. под руководством Ж.М.Абдильдина была издана *четырёхтомная «Диалектическая логика»*, которая как бы венчает многолетние исследования казахстанских

философов по теории диалектики. Тем самым был создан материалистический аналог знаменитой гегелевской «Науки логики». Значение этих исследований, направленных в самую сердцевину философской рефлексии, трудно переоценить, ибо именно они выражают и определяют глубинный уровень теоретического постижения действительности. Исследованиям Ж.М.Абдильдина присуща внутренняя цельность, определяющая особенности его творческого почерка как своеобразного сплава логики и истории, истории и современности, теории и практики.

Ж.М.Абдильдин – автор более 300 работ, в том числе 30 индивидуальных и коллективных монографий. Его научные труды опубликованы в Англии, Германии, Франции, России, Украине и других странах. Имя Ж.М.Абдильдина как крупного философа известно далеко за пределами Казахстана. В качестве докладчика он участвовал в работе всех последних Всемирных философских конгрессов, которые проходили в Австрии (1968), Болгарии (1973), Германии (1978), Канаде (1983), Англии (1989), России (1992), Турции (2003).

Жабайхан Мубараквич выступал и продолжает выступать на многих Международных конференциях последних лет. В его выступлениях, статьях и книгах всегда светится живая мысль, которая не оставляет равнодушными слушателей и читателей. Она побуждает к продолжению осмысления, искания и погружения в глубину рассматриваемых вопросов. Это чувство пережил и автор данных строк, когда на философский факультет КазГУ им. С.М. Кирова пришел читать два курса лекций по «Немецкой классической философии», и «Диалектической логике» Жабайхан Мубараквич Абдильдин. Помнится, это был мой первый семестр третьего курса. Мои первый и второй курсы на философском факультете были освещены только исканиями. На первом курсе я занялась изучением неокOLONIALИЗМА. На втором курсе – экзистенциализмом. Но когда пришел Жабайхан Мубараквич в аудиторию

и начал читать свои лекции, я поняла, что мои поиски завершены, что выбор сделан раз и навсегда. Чувство вдохновения не покидало меня, когда я слушала его лекции или когда потом их осмысливала. Думаю, что современные студенты, магистранты, докторанты, слушая лекции Жабайхана Мубараковича, тоже обретают новое видение реальности, высот и возможностей мысли. Без такого влияния и вхождения в глубины человеческого мышления, диалектической логики невозможны серьезные занятия наукой, научными исследованиями в любой области. В этом проявляется диалектика как логика, теория познания и как методология.

Последние годы мы сотрудничаем с Жабайханом Мубараковичем. Наш Международный центр методологических исследований и инновационных программ при восточном отделении Казахстанского философского конгресса проводит цикловые Международные конференции (Культура и проблема цивилизационного выбора), семинары (Проблема Человека: история и современность), круглые столы (Идеи и обоснования к программам инноваций). Также наш Центр публикует монографии, сборники научных трудов, ведет постоянные собственные рубрики в 4-х журналах, один из которых издается в США на английском языке. В этих научных международных форумах, коллективных монографиях, рубриках научных журналов всегда присутствуют выступления и текстовые работы Жабайхана Мубараковича. Благодаря его присутствию всегда создается особая атмосфера ожидания философского чуда и благодатного дара. Наш Центр издал ряд монографий и статей Жабайхана Мубараковича Абдильдина, в числе которых: «Размышления о человеке, о нравственности, о прекрасном» (2017 г.), «Логика творческого мышления» (2017 г.), «Диалектика логического и исторического в обосновании квантовой механики» // Диалектика и проблемы развития науки. Часть 2. (2017 г.) и др.

Современный период в жизни общества ознаменован серьезными проблемами, которые принято называть глобальными вызовами. К числу глобальных вызовов

– глобальных проблем современности относятся: системный кризис экономики; угроза третьей мировой войны; голод; перенаселение планеты; экологическое загрязнение; глобальное потепление; технизация социальных и межличностных связей; трансформация культуры в сторону ее самоотрицания и др.

Среди новых угроз и вызовов XXI века следует выделить терроризм, ядерную гонку вооружений, глобальное потепление, религиозную конфронтацию, кибервойны. Современная наука предпринимает серьезные шаги для решения этих проблем. В режиме актуальных исследований рассматриваются вопросы сохранения планетарного равновесия и сохранения жизни современного человечества и современной цивилизации [2].

Решение этих проблем во многом связано с адекватным пониманием того, что происходит, какова логика происходящего, и какова логика возможных положительных изменений. Это означает, что проблемы адекватного мышления сегодня стоят не менее остро, чем и в другие переломные времена в истории человечества, а может быть и более остро. На этом фоне не может не вызывать ощущения странности проявляемых представлений о мышлении и их упадка, деградации, когда, например, высказываются в качестве положительных версий, в которых развитие человеческого мышления начинает трактоваться как развитие интеллекта. И, например, тогда, когда нравственные максимы и начала человека легко выдаются за вариативные моральные правила и нормы, которые можно менять по мере изменений возможностей получения прибыли. Такая вульгаризация говорит о том, что забытыми оказываются все достижения культурно-исторического развития человечества, что все более предается забвению суть традиций, которые всегда помогали народам сохраняться, жить и развиваться.

Вэтихусловияхнеобходимаположительная ориентация как отдельных людей, так и институтов, общества в целом на возвращение общественного сознания к целостному мировоззрению и мироотношению. Образом

такого возвращения может быть философское диалектическое мироотношение, которое выражает закономерности всеобщего порядка, в котором отражаются способы становления мира как целого. Именно эта ориентация на понимание мира как целого доминирует в классической диалектической традиции, присущей мировой философии [2].

Результаты

Преподавание философии в университетах сегодня подвержено негативным тенденциям. К их числу можно отнести самые очевидные: ликвидация кафедр философии в ряде университетов как самостоятельных звеньев высшего образования, или присоединение их в качестве подразделений к внутрифакультетским структурам. Последнее означает, что преподавание философии оказывается приравненным к *частным дисциплинам*, а не тем, которые формируют личностное мироотношение, мировоззрение человека, способного адекватно понимать и действовать в сложных условиях современных трансформаций.

В Евразийском национальном университете им. Л.Н. Гумилёва, который сегодня является юбилеем и где на кафедре философии работает Жабайхан Мубараквич Абдильдин, можно сказать, присутствует «иммунитет» против сведения образовательного процесса к технике передаче готовых знаний. Наряду с этим, ожидается наличие «иммунитета» против отношения к обучаемым и молодым ученым как функциональным единицам безличных отношений и действий институционального образовательного «механизма». Такой иммунитет крайне необходим, так как иначе, при широком распространении, социумный «механизм» полностью нивелирует возможность достижения высоких образовательных и научных результатов, обусловит формирование и преобладание формального отношения как со стороны обучаемых, так и со стороны обучающих,

а также со стороны руководителей и подчиненных или руководимых. В условиях действия таких социумных «механизмов» вопрос о миссии университетов как центров Культуры может быть полностью снят.

Традиционно университеты выступают центрами развития культуры, но при ближайшем рассмотрении социальных процессов, усиливающихся в последнее время, становится очевидной трансформация статуса университетов. Во-первых, институализация социальных связей людей обуславливает акцентирование *структурно-функциональных* характеристики возможностей университетов, представляющих в этом процессе одну из институциональных же форм. Это означает отступление на второй план социальной значимости того, что определяет университет как «живое поле» культурного бытия. Во-вторых, глобализация распространения информационных технологий переводит институализацию содержания социальной жизни во «внутренний», сущностный план, приводя к ее необратимой деградации. В полной мере это затрагивает сферу знания, которая выражает внутренние определения и само содержание бытия культуры, включая эстетические, научные, философские и иные особенности деятельности и мироотношения людей.

Институализация сферы знания деформирует его статус и форму существования. В статусном плане знание превращается в «готовое знание», то есть в информацию, готовую к употреблению. Формой же существования «знания» при этом выступает состояние *готовности к манипулированию* им как массивом информации, построенной по «логике изложения». Речь идет об известном феномене «дисциплинарного знания» [3, с. 175-177]. Здесь никоим образом не будут подразумеваться и не подразумеваются процессы распрямления и опредмечивания того, что должно выражать сущность исследуемого или изучаемого в знании. То есть все то, что сопровождает и обеспечивает процесс реального мышления при работе с знанием как процессом, с

знанием как явлением культуры здесь будет отсутствовать. Это означает, в свою очередь, что научно-образовательные процессы в этом контексте наполнятся лишь манипулятивным, рассудочно-эмпирическим содержанием и по своей сути не смогут быть ни в какой мере основанием развития человека, науки, общества.

Выводы

Освоение уровня диалектического мышления, диалектики как логики, теории познания и диалектики как методологии представляется единственным условием и способом недопущения негативных следствий, отмеченных выше, в сферу современного высшего (и не только высшего) образования и науки.

Поэтому разработки по диалектике, диалектической логике в истории философии и современный период, включая работы ведущего ученого, мыслителя Ж.М. Абдильдина, являются формой и залогом возможностей развития культурного

потенциала современного образования и культуры не только в ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, в Казахстане, но и в масштабе всего современного общества.

Доступность этих разработок не только для ознакомления, но прежде всего для *серьезного и глубокого* изучения в сфере образования и науки является необходимым основанием возможности дальнейшего сохранения и развития культуры и современной цивилизации. Последнее требует серьезной доработки и создания новых образовательных и научных программ с обеспечением в них ведущей ориентации – ориентации на реализацию понимания диалектики как логики, теории познания и методологии.

В заключение разрешите пожелать Юбилею 2021 года – Евразийскому национальному университету имени Л.Н. Гумилёва, его руководству, всем его сотрудникам, нашим коллегам, его ведущим ученым и особенно Жабайхану Мубараквичу Абдильдину благоденствия, крепкого здоровья, больших творческих, научно-практических и образовательных успехов!

Список литературы

- 1 Кафедра философии. Профессорско-преподавательский состав. е [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://fsn.enu.kz/subpage/professorsko-prepodavatel-skij-sostav-kaf-fil> (дата обращения 01.02.2021).
- 2 Гусева Н.В. Глобальные вызовы, наука и социумные процессы: к анализу оснований рассмотрения // Международное партнерство: потенциал науки в условиях глобальных вызовов: Сб. докл. междунар. научного конгресса. - Усть-Каменогорск, Казахстана, 2020. - С. 3-10.
- 3 Гусева Н.В. Статус университетов в современном обществе: актуальные аспекты развития культуры // Материалы Первой международной конференции университетов стран СНГ и Балтии «Университеты и общество. Сотрудничество университетов на рубеже веков. – Москва, Россия, 2000. - С.175-177.

Н.В. Гусева

Қазақстан-Америка Еркін университеті, Өскемен қаласы, Қазақстан

Диалектика, академик және уақыт: Л. Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-нің 25 жылдығына байланысты диалектика, мәдениет, университеттердің мәртебесі мәселесі Ж.М. Әбділдинге арналады

Аңдатпа. Мақалада диалектиканың, мәдениеттің, өркениеттің дамуы үшін диалектикалық ойлаудың және олардың контекстіндегі университеттік білім беру саласының мазмұндық әлеуеті қарастырылады. Ойлаудың рационалды-эмпирикалық және диалектикалық тәсілдерін салыстырмалы талдау жүзеге асырылады. Олардың процедуралық құбылыстардың мәнін түсіну және зерттеу мүмкіндіктерімен бай-

ланысы қарастырылады, олар тек зерттеулерде де, білім беру процестерінде де білімді бара – бар түсіну және объективті білім алу мүмкіндіктерін білдіре алады. «Осында» және «қазір» нүктелерінде статика күйлерін есептеу міндеттерінен туындайтын ақылға қонымды эмпирикалық дүниетаным мен оның ерекшелігіне талдау жасалады, ол не болып жатқанын іс жүргізу мәні ретінде қарастыруды қамтамасыз етпейді.

Мақалада антидиалектикалық ұғымдар мен оларға негізделген әдістерге сипаттама берілген. Позитивистік дәстүр шеңберіндегі тұжырымдамалар қазіргі тенденцияларымен, постмодернизммен, функционализммен, структурализммен және т.б. атап өтіледі, антидиалектикалық ойлаудың барлық формалары мен ақылға қонымды эмпирикалық дүниетаным әдістері адам мен адамгершілікті түсінудің маңызды «мутациясына» алып келеді, қоғамның әлеуметтік, тұтынушылық имиджінің басымдылығын тануға әкеледі. және оған сәйкес құндылық бағдарлары. Барлық мәдениет пен өркениет сияқты әлеуметтілікті (социумдықты емес), адамды, ғылымды, білімді дамытудың нақты нұсқасы-барабар, белсенді дүниетаным және дүниетаным. Сонымен қатар, мұндай дүниетаным мен дүниетанымның негізі ретінде іс-әрекеттерді азайтуға және іс-әрекеттер жиынтығы ретінде түсінуге болмайды, мысалы, М.Вебердің әлеуметтілігін түсінуді ұсынды.

Диалектикалық ойлау бүтінді оның бөліктерінің жиынтығымен сәйкестендіруге жол бермейді, өйткені ол белгілі бір әрекеттер жиынтығымен әрекеттерді сәйкестендіруге жол бермейді. Диалектика бір уақытта логика, білім теориясы және методология ретінде әрекет ете отырып, адамның әлемге деген көзқарасы бойынша адамның тұтас іс-әрекетінің заңдылықтарын жаңғыртатын әлемдегі адамның барабар бағдарлануының маңызды және жалғыз негізі болып табылады. Бұл туралы әңгіме ең әлеуметтік табиғаты адам. Қазіргі тұтынушылық қоғам жағдайында Диалектика өте аз сұранысқа ие және қолайсыз. Осыған байланысты философияның классикалық даму сызығын диалектика сызығын қолдайтын және дамытатын философтардың еңбектері мен еңбектері ерекше мәнге ие. Оның болуы мәдениет пен өркениеттің өмір сүруі үшін, адам мен қоғамның өмір сүруі үшін, адамның жоғалуына қарсы тұру үшін маңызды.

Осыған байланысты мақалада философия ғылымдарының докторы, ҚР ҰҒА академигі, профессор Ж.М. Әбділдиннің және Л. Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-нің 25 жылдығына байланысты атқарған қызметінің жоғары әлеуметтік маңыздылығы туралы айтылады. Ж. М. Әбділдин аталмыш университеттің философия кафедрасында жұмыс істейді. Диалектиканы логика, таным теориясы ретінде және қазіргі ғылым мен білімнің дамуының әдіснамасы ретінде, қазіргі қоғамның стратегиялық міндеттерін барабар түсіну және шешу, адам мен адамгершілікті сақтау, университеттердің ғылым, білім және мәдениеттің храмдары ретінде дамуы үшін терең игеру қажеттілігі атап өтілді.

Түйін сөздер: таным теориясы; мәдениет және өркениет; университет, білім; ғылым; қоғам; академик.

N.V. Guseva

Kazakh-American Free University, Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan

**Dialectics, Academician and Time: on the question of dialectics, culture, the status of universities and in connection with the 25th anniversary of the L. N. Gumilyov Eurasian National University
Dedicated to J. M. Abdildin**

Abstract. The article examines the content potential of dialectics, dialectical thinking for the development of culture, civilization and in their context, the sphere of university education. There is carried out a comparative analysis of the rational-empirical and dialectical ways of thinking. The article considers their connection with the possibilities of understanding and studying the essence of procedural phenomena, processality as such, which can only express the possibilities of an adequate understanding of the cognizable and obtaining objective knowledge, both in research and in educational processes. There is conducted an analysis of the specifics of the rational-empirical worldview and world attitude, which proceeds from the tasks of calculating the states of statics at the points «here» and «now», which does not provide consideration of what is happening as a procedural matter.

The article describes the anti-dialectical concepts and methods. The author notes concepts within the positivist tradition with its modern trends, postmodernism, functionalism, and structuralism. All forms of anti-

dialectical thinking and methods of rational-empirical understanding of the world lead to serious «mutations» of the understanding of man and humanity, lead demonstrated to the recognition of the priority of the social, consumer image of society and its corresponding value orientations.

The real option for the development of sociality (and not sociality), man, science, education, as well as the entire culture and civilization is an adequate, activity-based world attitude and understanding of the world. At the same time, activity as the basis of such a worldview and world attitude should not be understood as a set of actions as, it was suggested, by M. Weber to understand sociality.

Dialectical thinking cannot allow the identification of the whole with the totality of its parts, just as it cannot allow the identification of activity with the totality of certain actions. Dialectics, acting at the same time as logic, theory of knowledge and methodology, turns out to be a serious and only basis for an adequate orientation of a person in the world, which reproduces the laws of a person's holistic activity in his attitude to the world. At the same time, the article considers a social nature of man.

Dialectics in the conditions of modern consumer society is extremely little in demand and unacceptably little. In this regard, the works of philosophers who support and develop the classical line of development of philosophy, the line of dialectics, are of particular importance. Its presence is important for the survival of culture and civilization, for the survival of man and society, for resisting the loss of man.

In this regard, the article highlights the high social significance of the activities of the Doctor of Philosophy, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan Zh. M. Abdildin, Professor and the high social significance of of the L. N. Gumilyov Eurasian National University, where Zh. M. Abdildin works at the Department of Philosophy. The author notes the need for deep development of dialectics as logic, theory of knowledge and as a methodology for the development of modern science and education. It is of great importance for an adequate understanding and solution of the strategic tasks of modern society, for the preservation of man and humanity, for the development of universities as temples of science, education, and culture in general.

Keywords: theory of knowledge; culture and civilization; university, education; science; society; academician.

References

1 Kafedra filosofii. Professorsko-prepodavatelskij sostav [Department of Philosophy. Teaching staff]. Available at: <https://fsn.enu.kz/subpage/professorsko-prepodavatel-skij-sostav-kaf-fil> [in Russian]. (accessed 01.02. 2021).

2 Guseva N.V. Globalnie vizovi, nauka i sociumnie processi: k analizu osnovanii rassmotreniya [Global challenges, science and social processes: towards the analysis of the grounds for consideration]. Mezhdunarodnoe partnerstvo: potencial nauki v usloviyah globalnih vizovov: Sb. dokl. mezhdunar. nauchnogo kongressa. [International partnership: the potential of science in the context of global challenges: Sat. report international scientific congress]. Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan, 2020. P. 3-10. [in Russian].

3 Guseva N.V. Status universitetov v sovremennom obsh'estve: aktualnie aspekti razvitiya kulturi [The status of universities in modern society: topical aspects of cultural development]. Materiali Pervoi mezhdunarodnoi konferencii universitetov stran SNG i Baltii «Universiteti i obsh'estvo. Sotrudnichestvo universitetov na rubezhe vekov. [Materials of the First International Conference of Universities of the CIS and Baltic States "Universities and Society. University cooperation at the turn of the century]. Moscow, Russia, 2000. P. 175-177. [in Russian].

Сведения об авторах:

Гусева Нина Васильевна – доктор философских наук, профессор Казахстанско-Американского свободного университета, руководитель Международного Центра методологических исследований и инновационных программ при Восточном отделении Казахстанского философского конгресса, Председатель Восточного отделения КФК, академик Академии акмеологической академии, Усть-Каменогорск, Казахстан.

Guseva Nina Vasilyevna – Doctor of Philosophical Sciences, professor of the Kazakh-American Free University, Head of the International Center for Methodological Research and Innovative Programs at the Eastern Branch of the Kazakhstan Philosophical Congress, Chairman of the Eastern Branch of the KFC, academician of the Academy of Acmeology, Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan.