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**Abstract.**

The article is based on documents stored in the State Archives of the Almaty Region (Almaty, Republic of Kazakhstan), Fund 489, Op. 1: "Documents of the Semirechye Regional Department for National Affairs" (1918–1919) ", highlights the activities of the Regional Department for National Affairs in the early years of Soviet power in Semirechye (Zhetysu). The department, establised in November 1918, was at that time the only body connecting the Muslim population with the Soviet regime and protecting it in the difficult conditions of the Civil War and social changes. This was the period of the so-called “Colonial revolution”, when the “proletarian” government lobbied for the interests of the Russian population (including the Cossacks and the wealthy peasantry), ignoring the interests of the impoverished (“proletarian”) Muslim population. The Soviet government treated the Muslims, who were mostly nomadic and semi-nomadic population, as the "dark masses". The article argues that the Regional Department for National Affairs acted as a defender of Muslims during ethnic conflicts caused by the anti-colonial uprising of 1916 and its aftermath. The department defended the Muslim, primarily Kazakh and Kyrgyz, population from the new government, which the Muslims perceived to be genuinely Russian. The main directions of the Regional Department's work related to the protection of the indigenous population are considered: 1) general legal assistance; 2) assistance in the settlement of interethnic conflicts; 3) aid to the starving people; 4) assistance and protection during the mobilization of Muslims for agricultural and public works; 5) assistance to Kazakh women in trouble; 6) helping Muslim children; 7) the fight against the Russification of office work; 8) upholding the special position of the nomads and explaining the essence of the nomadic economy to the Russian leaders of the region.
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**1. Введение**

Первые два года Советской власти в Семиречье — крупной области Туркестана, занимавшей в то время территорию Юго-Восточного Казахстана и Северного Кыргызстана, — были периодом т. н. «колониальной революции»[[1]](#footnote-1), когда в условиях полного отсутствия национального рабочего класса и слабости русского пролетариата в Туркестане и при сохранении межэтнического и межконфессионального конфликта, начатого восстанием 1916 года и усугубленного его подавлением, «чудовищным по своей жестокости» [1, 8 с.], а также казачьим мятежом 1918 года, власть, как и до революции, фактически стояла на защите русского/христианского (казачьего и крестьянского) населения, во многом игнорируя права и интересы мусульманского большинства.

Восстание 1916 года было в первую очередь вызвано сокращением земли в пользу переселенцев и тяжелым экономическим положением кочевой бедноты, лишенной земли и скота и вынужденной батрачить на переселенцев-славян. Как писал современник, «киргизы-бедняки составляют в Семиречье многотысячный кадр батраков, работающих как у своих богатых соплеменников, так и в русских хозяйствах (в редком мало-мальски зажиточном дворе казака или крестьянина не встретишь одного, а то и двух работников-киргиз)» [1, 77 с.]. После подавления восстания десятки тысяч людей, казахов и кыргызов, вынуждены были бежать на смежные с Семиречьем китайские территории; возвращаясь в 1917–1918 годах, беженцы часто обнаруживали, что их дома и поля заняты русскими переселенцами, и оказывались без крова и земли. Таким образом, события 1916–1918 годов только усугубили земельный вопрос в Семиречье и усилили антагонизм между коренным и пришлым населением. Экономическая разруха и этносоциальное напряжение в области, вызванное дискриминацией коренного населения, были тем «наследием» как колониального времени, так и особенно периода войны и революции, с которым нужно было работать новой власти при реализации ею своего социалистического проекта.

Советская власть, установившаяся в Семиречье к марту 1918 года и укрепившаяся после подавления мятежа лета 1918 года, была преимущественно русской (в широком смысле этого слова) и унаследовала от имперских времен колонизаторское отношение к «туземцам» (термины «туземцы», «туземный» оставались не только в обиходе, но и в документах). Поэтому плачевное состояние экономики казахского и кыргызского аула, которое приводило к разорению кочевников и появлению большого числа безлошадных шаруа и жатаков, тяжелое положение беженцев и постоянная угроза массового голода среди коренного населения, в первую очередь казахского и кыргызского, казались Советской власти в Семиречье не самой важной проблемой. Полная изоляция Туркестана от России во время Гражданской войны и проведения политики «военного коммунизма» усугубляла колониальный характер власти. Все поступавшие хлебные грузы распределялись исключительно среди русского населения края, что обрекало нерусское население на голодную смерть и образовывало «непроходимую пропасть между «русским новым городом и обитающей в ней советской властью и широкими массами коренного населения» [1, 132 с.]. О сохранении колонизаторского отношения к коренному населению края красноречиво говорит отрывок из речи председателя Семиреченского исполкома Малинина на 2-м Чрезвычайном съезде Советов Семиреченской области в марте 1919 года: «Трудно себе представить, чтобы киргизы смогли справиться с самоустройством, если им предоставить право самоопределяться... Культурная отсталость, страшная темнота, инстинкт рабства киргиз были учтены местной властью Советов, *которая признала, что руководителями Советской власти в Семиречье должны являться русские* (курсив здесь и далее мой – З. Дж.), и пока о самоопределении киргиз и других незначительных, пришлых и столь же темных национальностей не приходится говорить» [2, 76-77 л.]. Свидетельствуют об этом и материалы Семиреченского облнацотдела, о которых пойдет речь в данной статье.

В этих условиях защитником мусульманского населения Туркестана от произвола, включая произвол самой власти, стали областные и уездные отделы по национальным делам[[2]](#footnote-2). Нацотделы, организация которых в Советском Туркестане началась еще в июне 1918 года, должны были взять на себя задачу посредничества между русской властью и нерусским населением — как оседлым, так и кочевым. В конце октября 1918 г. подобный отдел был создан при Семиреченском облисполкоме Советов и Областном комитете РКП(б), в которых мусульманское население было представлено минимально (задержка с образованием нацотдела в Семиреченской области была связана со сложной военно-политической обстановкой в крае, связанной с размахом контрреволюционного движения и в первую очередь с антисоветским казачьим мятежом; уездные нацотделы начали создаваться еще летом, но их деятельность сводилась к разбору жалоб и прошений). Между тем мусульмане составляли 3/4 населения Семиречья. В этническом отношении это были кочевое население — казахи (более 40% населения области) и кыргызы, а также оседлое: уйгуры, дунгане, татары и узбеки. В штат Облнацотдела входили представители большинства названных национальностей (А. Розыбакиев, К. Боранбаев, Х. Сулейманов, К. Габитдинов, К. Раимбеков, А. Халмухамедов и др.), а также представитель от русских. Возглавлял Облнацотдел казах Ураз Джандосов (1899–1938), которому на тот момент было около двадцати лет. Осенью 1919 года отдел был упразднен и его функции перешли к Мусульманскому бюро РКП(б).

**2. Материалы и методы**

Данная статья построена на анализе некоторых архивных материалов Фонда 489, Оп. 1: «Документы Семиреченского Областного отдела по национальным делам» (1918–1919 гг.)», находящихся на хранении в Государственном архиве Алматинской области (Алматы), Республика Казахстан. Это машинописные, в некоторых случаях рукописные документы на русском языке. Документы эти по большей части не опубликованы; частично публиковались в первом томе сборника «Ураз Джандосов. Документы и публицистика (1918 – 1937) » в 2 тт. (Алматы, 1999, редактор-составитель А. У. Джандосов). Казахстанский историк, специалист по истории первых десятилетий Советской власти в Казахстане, Али-Анри Уразович Джандосов много лет работал на составлением и подготовкой к печати сборника документов Семиреченского облнацотдела, однако сборник до сих пор не опубликован, работа над ним продолжается. Поскольку я также участвую в работе над сборником, А. У. Джандосов любезно согласился с публикацией мною в данной статье некоторых сведений из этих ценных материалов, а также выводов, сделанных на основе их анализа, в том числе во время нашего совместного обсуждения этих документов. Работа опирается на принципы объективности, историзма и основывается на документальных историчских источниках.

**3. Обсуждение**

В советской историографии период восстания 1916 года, революции, гражданской войны и первых лет социалистического строительства в Казахстане достаточно плодотворно (на основе марксистской методологии и классовом подходе к истории, с подчеркиванием позитивных достижений Советской власти, с выборочным подходом к архивному материалу) исследовался в 1960–1970-хх годах в монографиях Т. Е. Елеуова [3], А. С. Елагина [4] и других авторов, тогда же издавались многочисленные сборники документов и материалов, расширявшие источниковедческую базу исследования [5]. О работе национальных отделов исполкомов Советов, их функциях, правах и задачах, как и о национальной политике Советской власти на национальных окраинах России, достаточно подробно говорилось в монографии Е. Г. Гимпельсона, посвященной деятельности Советов в годы Гражданской войны в России, в том числе в Советском Туркестане [6, 156-169 с.] Вопросы национально-государственного строительства в Казахстане рассматривались в ряде специальных исследований, в т.ч. в монографии С. З. Зиманова, С. Даулетовой и О. Исмагулова, посвященной Казахскому отделу по делам национальностей РСФСР, однако деятельность Семиреченского облнацотдела в ней подробно не рассматривалась [7]. Начиная с 1980-х годов, интерес к периоду первых лет Советской власти резко снизился, хотя в этот период вышла значительная работа К. Нурпеисова [8], в которой подробно рассматривалось становление Советов как органов государственной власти в Казахстане, однако верхняя временная рамка работы (лето 1918 г.) Качественно новый этап в изучении раннего советского периода начался со времени обретения Казахстаном независимости и отказа от коммунистической идеологии, однако большая часть современных публикаций по новейшему времени была посвящена таким малоисследованным советской историографией темам, как история движения Алаш и Алаш-Орды, насильственная коллективизация и голод начала 1930-х годов, репрессии и депортации сталинского времени, а не проблемам становления советской государственности и социалистического строительства (особенно соотношению классового и национального или, говоря языком сегодняшнего дня, социального и этнического), которые были бы осмыслены с новых идеологических и методологических позиций. Можно выделить, пожалуй, работы Ж. Б. Абылхожина, особенно его монографию «Очерки социально-экономической истории Казахстана. ХХ век» [9], в которой автор стоит на позиции острого критика коммунистических преобразований в Казахской степи, и относительно недавнюю публикацию Е. И. Медеубаева о политике военного коммунизма в Казахстане [10]. Важной работой непосредственно по теме соотношения классового и национального у казахских реформаторов первых лет Советской власти является статья А. У. Джандосова «Дихотомия «классового» и «национального» в реформаторской деятельности У. К. Джандосова» [11], по восстанию 1916 года могу отметить большой сборник документов и материалов, опубликованный несколько лет назад в Москве к столетней годовщине восстания; подбор материала не тенденциозен и позволяет рассмотреть ситуацию с нескольких ракурсов [12]. В 2020 году в издательстве НЛО вышла на русском языке книга Сары Камерон, рассказывающая о голоде начала 1930-х годов в Казахстане; косвенно она касается и истории голода первых лет Советской власти, а также помогает понять причины голода, коренящиеся в самой специфике кочевничества, уничтоженного за несколько десятилетий русского и советского господства [13]. Важнейшей российской работой по истории Советского Казахстана на данный момент является монография Д. А. Аманжоловой о «советском проекте» в Казахстане. Характеризуя ранний период Советской власти в Казахстане, Д. А. Аманжолова пишет: «Для реализации большевистских принципов социального и национального равенства центральной власти… предстояло в почти неведомой для посланцев Москвы этносоциальной сети обнаружить и включить в основные звенья новой системы власти и управления казахские кадры, способные транслировать в массы идеи социалистического проекта и осуществлять государственное строительство на советских началах. Эти сложные процессы происходили в условиях радикальных и всеохватных трансформаций» [14, с.31.]. Как мне кажется, этот тезис подходит для описания ситуации, в которой оказались Семиреченский облнацотдел и его кадры в 1918–1919 гг.

**4. Результаты исследования**

Советский Туркестан был, выражаясь языком советской пропаганды, многонациональным краем. Помимо принципиального деления на коренное (мусульманское/азиатское) и пришлое (христианское/европейское) население, коренное население также было полиэтничным, разнообразным «в этнографическом отношении». То же касается и Семиреченской области. Наряду с кочевым и полукочевым «киргизским» (т. е. казахским и кыргызским) населением имелось оседлое и полуоседлое мусульманское население, включавшее, например, сартов и таранчей (узбеков и уйгуров), и между всеми этими этническими группами также были возможны конфликты. В свою очередь, славянское население делилось, как минимум, на казаков и крестьян-переселенцев. Полиэтнический состав и запутанные межэтнические отношения, наряду с очевидной дистанцией, существовавшей в то время между «русским» городом (Верный, Пишпек, Пржевальск) и «туземными волостями», буквально требовали от новой власти создания органа, который мой бы выполнять роль посредника, с одной стороны, и проводника политики власти, с другой.

 В апреле 1918 г., когда Советский Туркестан уже был полностью отрезан от Москвы, в Ташкенте был создан Народный комиссариат по делам национальностей Туркестанской АССР (Туркомнац). А в конце июня 1918 года в Ташкенте состоялся съезд большевистских организаций Туркестана, а котором приняли участие 43 делегата. [15, 629 c.] Съезд принял резолюцию о работе среди коренных национальностей, а которой говорилось: *«В широкие массы мусульманского пролетариата необходимо внедрить идеи классовой борьбы и приобщить его к единой и тесной семье международного пролетариата. Работу эту необходимо провести быстрым темпом для расширения и углубления завоеваний социальной революции»* [16, 11 c.]. Для ускорения поставленной таким образом задачи съезд принял решение о создании комиссариатов и комиссий по делам национальностей при областных и уездных советах [17, 631 c.]. Туркомнац направлял на места агитаторов и искал таковых среди местных кадров (большевиков коренных национальностей) с целью прежде всего политического просвещения «трудящихся масс различных национальностей» [18, 159 c.].

Таким образом, основной деятельностью Семиреченского областного отдела по делам национальностей (про областном Совете депутатов), как впоследствии и Областного мусульманского бюро РКП(б), была именно работа по «внедрению идей классовой борьбы» в «широкие массы мусульманского пролетариата» (под которыми подразумевалась аульная и деревенская беднота): агитационно-просветительская и политико-организационная работа, агитация «за Советскую власть» среди мусульманского, а именно казахского, кыргызского, уйгурского, татарского, узбекского и дунганского населения области. Так, в распоряжении комиссара по национальным делам Туркестанской республики от 1 октября на 1918 года читаем: *«безотлагательно приступить к сформированию... организационно-агитационного подотдела для пропаганды в несознательной массе населения оснований социалистического устройства общества на платформе Советской власти»* [19, 23 л.].

В декабре 1918 г. в инструкции Наркомнаца «Об организации отделов по делам национальностей» среди задач отделов указывались проведение в жизнь «начал Советской власти» на родном языке каждой национальности, принятие всех мер к развитию культуры и классового самосознания трудовых масс каждой национальности, а также борьба с буржуазно-националистической контрреволюцией [20, 158 c.].

Однако Семиреченский облнацотдел понимал свои задачи шире и функционировал в качестве представительного учреждения, которое пыталось, в рамках советской автономии Туркестана, реализовать принцип политического самоопределения наций. Cтоя на классовых позициях, семиреченские коммунисты во главе с Уразом Джандосовым, понимали всю сложность не только социально-классовых, но и конфликтогенных межэтнических отношений в области, осложненных событиями 1916 года; видели нерешенность аграрного вопроса (понимаемого как казахский национальный вопрос); чувствовали унаследованное от дореволюционного/колониального прошлого отношение русских (в данном случае «русской» Советской власти) к кочевникам как к «цивилизационно» («в культурном отношении») более «отсталым»; осознавали, что аульный бедняк и батрак при всем желании не есть пролетарий и т. п. Довести до «масс» коренного населения, традиционно настороженно и с опаской относившегося ко всему, исходящему от русской власти, принципиально новые «идеи Октября», которые, по убеждению большевиков, открыли новую эру в жизни всех народов бывшей Российской империи, и предупредить негативную реакцию как на них, так и на определенные действия, или «шаги», Советской власти, было задачей не из легких.

 Документы Отдела по национальным делам свидетельствуют о том, что во многих случаях Облнацотделу приходилось выполнять задачу защиты мусульманского населения от несправедливости, от бед и лишений, вызванных пока еще «колониальным» отношением к нему как отсталому, политически несамостоятельному, нуждающемуся в патронаже. Собственно говоря, о роли Облнацотдела как «защитника» коренного населения («туземных национальных групп») и в то же время о его роли посредника при урегулировании меэжтнических конфликтов в документах отдела говорится прямым текстом: *«Облнацотдел по национальным делам  является защитником и представителем социальных, экономических, культурных и политических интересов туземных национальных групп, входящих в состав населения области, инициатором, руководителем и организатором их социально-экономического, культурного и политического развития по пути социализма и органом, связывающим и регулирующим отношения всех национальностей Семиречья как отсталых в культурном отношении и политически неорганизованных»* [21, 53 и 53об*.* л].

О том, какие именно «национальные группы» среди населения Семиречья подлежали защите и политической организации со стороны Облнацотдела, также можно судить по программному документу, упоминающему структуру отдела: *«Во главе Облнацотдела – заведующий, который избирается и утверждается в должности съездом Советов области или его исполнительным комитетом, при нем – коллегия, по одному представителю от национальностей русской, таранчинской, татарской и два представителя от киргиз как количественно господствующей национальности, этнографически разделяющейся на киргиз-казаков и кара-киргизов[[3]](#footnote-3), причем заведующий Облнацотделом, являясь  председателем коллегии, не входит в ее состав, то есть он не может являться  представителем какой-либо национальности»* [21, 53об.]. Обращает на себя внимание последний факт: заведующий Облнацотделом не был представителем какой-либо одной национальности и, видимо, сам также мог быть любой национальности, в том числе русским.

Облнацотдел располагался в Верном (где уже некоторое время действовал Верненский уездный отдел по национальным делам, после учреждения областного отдела объединенный с последним), а в уездах Семиреченской области были созданы уездные отделы, через которые велась более точечная работа на местах. Сотрудники Облнацтдела, во главе с заведующим, в случае необходимости выезжали в уезды и волости, а также направляли туда своих агитаторов.

Помимо основных задач, агитационной и организаторской, Облнацтделу приходилось решать и другие задачи, которые мы постарались выделить ниже.

1. Общая юридическая помощь

При Облнацотделе действовало юридическое бюро, созданное еще до образования областного отдела при Верненском уездном отделе по национальным делам в октябре 1918 года *«для оказания бедному населению бесплатной юридической помощи путем написания всякого рода прошений и дачей советов»* [22, 59 л.], в обязанности которого входил разбор жалоб и прошений, написание различных справок и т. п., причем с бедноты не взималось никакой платы, а от «зажиточных» принимались добровольные пожертвования, из которых складывался фонд помощи нуждающимся[23, 38 л.]. В августе 1919 года руководитель юридического бюро К. Соколов докладывал: *«Со времени открытия Бюро при Облнацотделе была оказана помощь путем написания прошений, заявлений, кассаций и проч. двум тысячам семистам семидесяти шести лицам. Кроме того, оказана помощь дачей советов, просмотром дел в судах и проч. более трем тысячам лиц»*. В своем докладе он сообщил о кадровых и материальных трудностях, которые испытывало бюро: не хватало писцов, особенно «со знанием мусульманского языка», а также свечей или керосина для работы в вечернее время, и упоминал как о том, что низкое жалование писцов приводит к текучке кадров, так и о том, что многие просители приезжают ща несколько десятков верст и не могут ждать в очереди несколько дней «ввиду страшной дороговизны и отсутствия продуктов питания» [24].

1. Помощь и защита в конфликтах с русскими переселенцами

Конфискация в 1916 г. земель и имущества казахов и кыргызов, откочевавших в Китай, была осуществлена в пользу «семиреченского кулака», что лишь усилило антагонизм. По возвращении беженцев в 1917 г. конфликтные отношения между ними и русскими («кулаками» и «атаманами») возобновились, несмотря на попытки глав кочевых родов – биев – уладить делом «миром и откупом». Бии возлагали на своих бедных сородичей ответственность за 1916 г., что позволяло им отбирать у бедноты последнее имущество для уплаты откупного. Летом 1918 г. в Семиречье вспыхнул антисоветский казачий мятеж, который закрепил в сознании сельского русского населения края мысль о вседозволенности действий в отношении мусульман. Русские чувствовали силу и «мстили за шестнадцатый год». Область была наводнена обнищавшими кочевниками-шаруа.

Во время своей поездки по волостям (он передвигался верхом на лошади) в конце декабря 1918 г. Ураз Джандосов услышал от казахов *«целый ряд вопиющих случаев самочинных выступлений крестьян против туземного киргизского населения»* (вооруженном отъеме домов, сельскохозяйственных орудий, лошадей русскими у казахов), причем при явном попустительстве местной советской власти: *«Отбирая и разоряя таким образом несчастных, беспомощных киргизов, крестьяне пускаются еще и на такие способы вымогательства: несколько вооруженных человек являются к волостному или сельскому председателю исполнительного комитета и заявляют ему, что у них похищены лошади … и что следы привели к такому-то месту … Крестьяне таким образом за двух будто бы похищенных у них лошадей … получили с киргизов пять тысяч рублей»*  [25, 12 л. и об.]. Подобные жалобы мусульман на разбой со стороны русских рассматривались Облнацотделом почти на каждом заседании. Так, в январе 1919 г., разобрав дело о преследовании неким Кузнецовым некого Белека Солтанаева за его действия в 1916 г., Облнацотдел настоял на аресте Кузнецова как человека, игнорирующего закон, и характеризовал его как контрреволюционера, не признающего идеи равенства всех народов в новом обществе: *«… до сего времени находятся темные злонамеренные силы, которые не хотят в туземцах признавать равных людей, которые не желают признавать новой жизни, основанной на началах свободы, равенства, справедливости»* [26, 39об.–40 лл.].

Вопрос о *«притеснениях со стороны русского населения, неправильных действиях должностных лиц, … о нарушенных … взаимоотношениях между нациями»* рассматривался и на заседании коллегии Облнацотдела 11 января 1919 г. [27, 48об.]. Были приведены случаи бандитизма и мародерства со стороны русских, которые *по какой-то причине* не рассматриваются властями как уголовные. Облнацотдел потребовал от Облисполкома считать такие случаи преступлениями, разоружить и судить бандитов [28, 134 л.]. В другом случае было рассмотрено заявление жителей Чемолганской волости о том, что вооруженные русские крестьяне обвинили их в краже жеребенка и угрожали расстрелом, вследствие чего невиновным казахам пришлось, «под угрозой расстрела», отдать в качестве компенсации трех лошадей[29].

20 января 1919 г. Облнацотдел рассмотрел заявления кыргызов-беженцев 1916 года *«о том, что жители села Мураево и прилегающих киргизских волостей учиняют над ними насилия и обиды»* и потребовал от сельского исполкома *«оградить от обид и насилия кара-киргизов, проживающих в пределах Мураевской волости, взять их на учёт на предмет выдачи им вида на жительство»* [30, 51л.].

Тема рассеянных по всем уездам Семиреченской области кыргызских беженцев, пострадавших «морально и материально», в том числе из-за *«враждебного отношения крестьян прилегающих к их землям селений, выражавшегося в убийствах и отнятии  жалких остатков материального достояния амнистированных»*, звучит и в предложениях Облисполкому от 29 января 1919 г. Облнацотдел предлагает не только взять на учет и где-нибудь поселить беженцев, но и просит *«гарантировать безопасность беженцев со стороны крестьян»* [31, 42 и об., 43 лл.].

О чрезвычайно напряженном характере межэтнического конфликта в Семиречье и о сохраняющейся (по крайней мере, с 1916 года) враждебности пришлого славянского населения по отношении к коренному, о чем неоднократно докладывал Облнацотдел в Облисполком, говорит тот факт, что Семиреченский облисполком объявил мародерами и разбойниками *«злоумышленных и несознательных граждан некоторых русско-украинских селений области»*, которые *«чинят над гражданами-киргизами всякого рода насилия, притеснения, грабят их и даже в некоторых случаях убивают»* [32, 146 и об. лл.]. Однако и через два месяца положение мало изменилось и коренное население по-прежнему притеснялось пришлым славянским населением. Так, заведующий Пржевальским уездным нацотделом Рудольф Маречек 25 марта сообщал в Облцнацотдел: *«Рабство в отношении туземного населения пока ещё не выведено… Это следовало бы искоренить из привычки зажиточных крестьян ..., искоренить враждебное отношение русских к туземцам»*. И далее: *«Взаимоотношения киргиз с русскими жестокие»* [33, 123 и об.,124 и об. лл.]. Аналогичным было положение и в Верненском уезде: «*гражданского равноправия не замечается, на киргиз смотрят как на низшую расу, которую можно эксплуатировать, и в некоторых селах все работы у богатых крестьян выполняют закабаленные ими бедняки-киргизы»* [34, 76 и об. л.].

Выступая на 2-м Чрезвычайном областном съезде Советов в марте 1919 г., У. К. Джандосов обратил внимание делегатов на то, что в глазах местного населения Советская власть ассоциируется с русскими, и поставил вопрос межэтнических взаимоотношений в Семиречье как первостепенный: *«Киргизы признали Советскую власть … лишь из боязни, чтобы как-нибудь спасти жизнь. … Они страшно напуганы и забиты, напуганы бесчинствами несознательных членов различных отрядов первого периода революции и … лиц, которые безответственно грабят и убивают киргиз. … Все это принимается киргизами за действия советской власти. Поэтому, прежде чем говорить о поднятии экономического положения киргиз, нужно урегулировать взаимоотношения русских и киргиз»* [35, 76–77 л.]. Слова эти возымели действие: съезд обсудил меры, регулирующие «русско-киргизские отношения» и постановил: выработать обращение к населению от имени 2-го чрезвычайного областного съезда «об урегулировании русско-туземных взаимоотношений»; «издать циркулярно приказ по всем исполкомам области, чтобы преступления, совершаемые хулиганами на почве грабежа, насилия и разбоя, экстренно пресекались исполнительными и судебными властями на местах, и чтобы следствие производилось вне очереди»; за укрывательство преступников и преступлений укрывавших предавать суду. Важным моментом было и постановление о том, что *«никакие агенты и агитаторы без ведома, а в нужных случаях без разрешения и рекомендации отделов по национальным делам на местах, не могут действовать в туземных волостях»*, и при этом их мандаты должны быть написаны как на русском, так и на казахском (в тексте «киргизском») языках. Съезд признал также, *что «условия социальной жизни Семиречья оправдывают существование отдела по национальным делам как самостоятельного органа управления, деятельность которого направлена к тому, чтобы довести туземцев до уровня русских, поднятием экономического, социального, политического и культурного состояния жизни туземного общества*» [36, 77 л.].

И хотя мы видим, что в тексте постановления съезда Советов еще присутствуют следы колониальной риторики («русско-туземные взаимоотношения», «туземные волости», «довести туземцев до уровня русских»), все же Советская власть была вынуждена признать как специфику социальных условий области, большую часть населения которой составляли кочевники и полукочевники, интересы и права которых Советская власть должна была защищать, так и необходимость существования Облнацотдела как самостоятельного органа управления, нацеленного на поднятие «экономического, социального, политического и культурного состояния» коренного населения.

Разбирая конфликты между русскими переселенцами и жителями соседних с ними кочевых волостей, Облнацотдел обратил внимание на порочную практику наказания не одного только вора, а целой казахской или кыргызской волости, в случае совершения кражи в русских селениях[37, 182 и об. л.], и добился отмены этой практики. Заключение областной Юридической коллегии от 5 мая 1919 г. гласило: *«каждый гражданин Туркестанской Республики, независимо от его национальности, пользуется равными правами как в судебных, так и в других делах, а потому Коллегия полагает немедленно издать приказ … об отмене порядка ответственности киргизских волостей за преступления своих членов, разъяснив, что киргиз, как и русский, самостоятельно отвечает за всякое преступление, где бы оно ни было совершено»* [38, 43 и об. л.]. Это также можно назвать действенным результатом деятельности Облнацотдела в борьбе с рецидивами колонизаторского отношения к коренному населению.

1. Помощь голодающей бедноте

Первые послереволюционные годы, особенно зимы, были чрезвычайно голодными. Особенно страдали казахи и кыргызы – беженцы, вернувшиеся из Китая, а также разоренные шаруа, вынужденные батрачить за кусок хлеба. Облнацотдел старался оказать помощь голодающим. Был организован сбор средств-пожертвований, причем для этого были привлечены имамы местных мечетей [39, 36об. л.], а также зажиточные мусульмане *(«представители от буржуазного класса городского мусульманского населения – по 3 представителя от каждой национальности»*), с которыми было проведено совещание с просьбой «немедленно оказать голодающим помощь, иначе мусульманскому населению грозят неисчислимые бедствия и даже окончательное вырождение нации»[[4]](#footnote-4). Собрание постановило собрать 1 млн рублей, для чего были уполномочены комиссии при мечетях «каждой национальности». Следует отметить, что на этом совещании, организованном Облнацотделом, присутствовали приглашенные представители от Областного отдела соцобеспечения, от Верненского уездного Совдепа, от продовольственного отдела, что говорит об особой важности этой проблемы [40, 45 л.]. Начиная с января 1919 г., Облнацотдел организовывал пункты питания и столовые для голодающей бедноты*,* используя для этой цели временно позаимствованные у населения юрты, собранные пожертвования и скот, а также большие казаны, которыми делились «имамы верненских мечетей*».* Так, в марте 1919 года Облнацотдел запросил 45 четырехканатных юрт для открытия «питательных пунктов» во многих волостях области с тем, чтобы «собранный в волостях скот» был доставлен по этим пунктам, причем на каждом пункте желательно было «иметь для получения молочных продуктов по три коровы» [41, 49 л.].После того как голодающие получали помощь и питание на этих пунктах и оказывались способны к труду, их привлекали на общественные работы[41, 61 л.]. В мае 1919 года отдел организовал общественные запашки (3000 десятин) и посевы проса в пользу голодающих шаруа.

Вместе с тем, Облнацотдел категорически выступал против отъема скота у относительно более зажиточной части кочевого скотоводческого населения и распределения его среди голодающих бедняков, как это предлагали некоторые уездные совдепы, в частности, Пишпекский уездный исполком [42, 168 и 168об. л.]

*«Мусульманское население, покуда еще занятое скотоводством и кочевое, не имеет других источников существования, кроме продуктов скотоводства*, – решительно утверждал У. К. Джандосов, пытаясь по телефону объяснить товарищам из Пишпека специфику кочевого скотоводства и чрезвычайную зависимость кочевников от скота. – *Нормы скота, оставляемые хозяйствам по инструкции Пишпекского уисполкома, по своей минимальности окончательно разрушат скотоводство и не спасут голодающих!»* При этом, по словам заведующего Облнацотделом, *«большинство русской части населения [уезда] живет с большим материальным избытком, … по большей части благодаря социальному неравновесию с той частью населения, которое в настоящее время голодает, а в значительной степени вымерло от голода, что недопустимо по социально-экономическим и морально-правовым соображениям»* [42, 168об. л.]. К сожалению, несмотря на требование Облнацотдела, Семиреченский облисполком не отменил ошибочное постановление Пишпекского уездного исполкома о перераспределении скота среди голодающих кочевников и не счел нужным прибегнуть к помощи русского населения для их спасения.

1. Борьба с реквизицией мусульман на сельхозработы

С мая 1919 года в области начались сельхозработы, на которые было мобилизовано мусульманское население края. Мобилизованные распределялись на общественные работы, по хозяйствам семей красноармейцев, вдов и инвалидов, служащих государственных учреждений [43, 94 л.]. Мобилизации подлежали все трудоспособные *«граждане киргизы, не имеющие определенных занятий»*.  Однако местные исполкомы стали мобилизовать рабочих не только «не имеющих определенных занятий», но и «трудовиков киргиз, которые имели свои посевы». Пытаясь пресечь этот произвол и защитить шаруа, Облнацотдел постановил, что мобилизации подлежат только «безработные и праздношатающиеся», а плату им, при 12-час. рабочем дне, устанавливают в 52 руб. в день (сразу была сокращена вдвое и выплачивалась нерегулярно). *«За недостатком безработных и ввиду неизмеримо большего спроса на рабочие силы мобилизовывали почти всех трудоспособных граждан киргизских волостей. В настоящее время у многих мобилизованных киргиз свои посевы оставлены на произвол судьбы»*. Облнацотдел обратил внимание органов Советской власти на то, что подобное положение опять создает *«голод среди киргизского населения – и голод искусственный»* [44, 47, 48об., 49 лл.]. На протяжении всего лета и осени 1919 г. Облнацотдел продолжал бороться за облегчение положения мобилизованных казахских рабочих.

1. Помощь попавшим в беду женщинам

С первых шагов деятельности Облнацотдела одним из главных направлений его работы стал так называемый «женский вопрос» (вопрос о равноправии женщин). Как уже говорилось, при отделе было создано бюро юридической помощи, куда могли обращаться мусульмане по любому юридическому вопросу. Значительная часть вопросов была связана с бракоразводными процессами, большинство жалоб подавалось о разводе. По инициативе (высказанной 21 декабря 1918 года) и под руководством Облнацотдела в феврале 1919 года был созван представительный съезд женского равноправия Верненского уезда, продолжавшийся одиннадцать дней, начиная с 5 февраля. Съезду предшествовало анкетирование женщин, своего рода социологический опрос, позволивший нащупать основные болевые точки «женского вопроса». Повестка дня съезда включала как теоретические вопросы, направленные на просвещение мусульманок в модернистском и революционном духе (история семьи и формы брака, значение семьи в жизни государства, права женщин в истории,  мусульманская женщина по Корану, шариату и адату, современная женщина вообще и идеи женского равноправия, *«что сделала революция в отношении прав женщины и что дала Советская власть»*, гражданский брак,  выработка семейных норм *«соответственно декретам и правилам человеческой справедливости»*), так и такие актуальные для мусульманок  Семиречья (прежде всего, казашек и кыргызок) вопросы, как *«купля-продажа и сопряженные с ними злодеяния»*, брак и развод, вмешательство родственников в личную жизнь семьи и «спекуляция дочерьми и сестрами», возраст замужества, тяжелое положение вдов (в силу существования левирата — обычая, согласно которому вдова должна остаться в роду покойного мужа и выйти за его брата или другого родственника) [45, 39 л.].

Документы Отдела свидетельствуют о том, что вопрос о равноправии женщин рассматривался как один из наиболее актуальных, а брачно-семейная сфера — как одна из тех социальных сфер, где несправедливость, несвобода и неравенство проявляются особенно ярко: *«… женщины без достаточных оснований оставляют своих мужей, переходя к наиболее зажиточным мужчинам, родители же просто спекулируют своими детьми путем получения наибольшей суммы калыма. В брачных и семейных отношениях наблюдается такая беспорядочность, такая несправедливость, что, очевидно, отношения эти должны быть урегулированы и построены на других началах – началах справедливости, свободы и полного равноправия женщины, в соответствии с современным новым строем жизни…»* [46, 36об.].

Облнацотдел резко высказался против калыма, приняв постановление «об уничтожении калыма», запрете многоженства, запрете ранних браков (до 14 лет). Разбирая жалобы женщин, отдел принимал постановления, подчеркивавшие равноправие женщины с мужчиной и ее право на развод (в случае невыносимых условий брака), а также на брак по любви, а не по принуждению, особенно в случае вдов и разведенных женщин [47, 159 л.].

Например, 7 декабря 1918 года Облнацотдел рассматривал дело женщины-вдовы, не желающей выходить замуж за брата покойного мужа согласно обычаю левирата и пришел к выводу, что тот «никакого права на вдову умершего… не имеет»: *«Предлагаю исполкому проверить, действительно ли гражданин Онгельды Конгуров умер, и если это подтвердится, то объявить брату его, Онгласыну Конгурову, что он никакого права на вдову умершего – Актюгун Онгельдинову – не имеет, и обязать его подпиской прекратить требования выйти за него замуж, или по его указанию. Подписку прислать в Областной национальный отдел».* [48, 7 л.]. Мы видим, что Облнацотдел видел свою задачу и в борьбе с традициями, которые ограничивали свободу личности и не соответствовали «современному новому строю жизни».

В случае необходимости дела передавались в отдел Охраны (милицию) и далее в народный суд. Народные суды стояли на защите прав женщин и практически все бракоразводные процессы решали в пользу женщин, удовлетворяя их иски. Вместе с тем многие женщины Семиречья восприняли новые идеи и революционное время как возможность не только прервать нежелательный брак, но и поправить свое материальное положение. Ссылаясь на идеи равноправия, они стали оставлять мужей-бедняков и выходить замуж за более состоятельных, причем зачастую им содействовали их родственники (отцы и братья), пытавшиеся получить калым во второй раз. На протяжении 1919 года Семиреченскому областному отделу по национальным делам не раз приходилось разбирать жалобы мужчин на подобные действия женщин [49, 179 л.; 50, 158 л.].

VI. Помощь мусульманским детям и сиротам, развитие образования

Облнацотдел собирал сведения о состоянии школьного дела среди мусульманского населения [51, 88 л*.*], изучал материальное состояние мусульманских школ [52, 56 л.], направлял в мусульманский приют голодающих детей-сирот, попутно инспектируя последний и требуя от Советской власти немедленного приведения его в порядок с точки зрения санитарии и гигиены [53, 25 л.]. Принимались специальные постановления, связанные с учреждением мусульманских детских площадок, подготовкой преподавателей, открытием постоянно действующих школ для мусульманских детей, создание учебников «на мусульманских языках» [54, 64 и об. л.]

VII. Борьба против русификации делопроизводства и объединения русских и нерусских волостей

Облнацотдел выступал за немедленное ввдение делопроизводства в «мусульманских волостях» на «мусульманском» языке, аргументируя это тем, что сохранившийся с колониальных времен институт русских писарей делает мусульман заложниками его интерпретаций (искажений»): «все мусульманство в волости находилось под влиянием волостного писаря, который фактически являлся диктатором»; для перевода распоряжений Советской власти и встречной документации предлагал создать переводческое бюро при Облнацотделе [55, 33 и 33об. л.] Рассмотрев эту инициативу, Областной исполком отклонил идею создания переводческого бюро, предложив ограничиться заменой «не соответствующих своему назначению» секретарей волостных комитетов («писарей»). Однако Облнацотдел продолжал настаивать на своей позиции, как и на том, чтобы контроль над волостными органами Советской власти (т. е. органами власти, созданными для управления кочевым населением) находился исключительно в ведении отдела по национальным делам, и никакие «агитаторы» из исполкома не вели агитацию в кочевых волостях без ведома Облнацотдела [55, 37 л.].

Отстаивая интересы мусульманского населения, Облнацотдел выступал против административного объединения русских и «туземных» волостей в ходе планировавшейся тогда земельной реформы [56, 51, 53 лл.]. Культурно-просветительские инициативы отдела включали издание газеты «Комек» («Помощь») на казахском языке.

**5. Заключение**

Таким образом, архивные источники позволяют сделать вывод о том, что в период т. н. «колониальной революции» в Туркестане Семиреченский областной отдел по национальным делам играл важную роль в снижении накопившихся в области в связи с переселенческой политикой царского правительства и унаследованных Советской властью межэтнических противоречий. Это происходило в условиях, когда власть на национальных окраинах, таких, как Семиречье, в основном оставалась в руках европейских переселенцев, в известной степени заинтересованных в сохранении своих колонизаторских привилегий.

Облнацотдел, во главе которого находился уроженец Семиречья (Жетысу), молодой революционер и популярный в народе лидер Ураз Джандосов, не только пытался распространить идеи революции и социальной справедливости на широкие массы коренного мусульманского населения Семиречья, но и решительным образом защищал интересы казахов и мусульман области в целом в первые годы Советской власти в крае. Облнацотдел был практически независимым органом управления мусульманским населением Семиречья, который действовал самостоятельно и обладал большими полномочиями. Играя роль связующего звена между мусульманским большинством населения и советскими органами власти, Облнацотдел прилагал большие усилия к решению наиболее острых проблем коренного населения, прежде всего казахов и кыргызов (таких, как проблема урегулирования отношений между коренным кочевым населением и русскими переселенцами, сохранявших напряженность после восстания 1916 года и казачьих мятежей 1918 года, и проблема помощи голодающему населению области). Во многих случаях Облнацотделу приходилось объяснять вышестоящим советским органам специфику социально-экономических и культурных условий Семиречья и доказывать необходимость более взвешенной и учитывающей вышеназванную специфику политики в отношении коренного населения, тем самым смягчая ее.
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Восточный факультеті, Санкт-Петербург мемлекеттік университеті, Санкт-Петербург, Ресей

**Аңдатпа.**

Мақалада Алматы облысының мемлекеттік мұрағатында (Алматы, Қазақстан Республикасы) сақталған құжаттар негізінде 489 Қор, ББ. 1: "Жетісу облыстық ұлттық істер жөніндегі бөлімінің құжаттары" (1918-1919 жж.)", Жетісудағы (Жетісу) Кеңес өкіметінің алғашқы жылдарындағы облыстық ұлттық істер жөніндегі бөлімнің қызметі туралы баяндалады. 1918 жылы қарашада құрылған бөлім сол кезде мұсылман халқын Кеңес өкіметімен байланыстыратын және оны Азаматтық соғыс пен әлеуметтік өзгерістердің қиын жағдайларында қорғаған жалғыз орган болды. Бұл кезең деп аталатын кезең болды. "отаршылдық революция"," пролетарлық"билік орыс халқының мүдделерін (казактар мен ауқатты шаруаларды қоса алғанда) қолдаған кезде, кедей ("пролетарланған") мұсылман халқының мүдделерін ескермеді. Кеңес өкіметі негізінен көшпелі және жартылай көшпелі халықты "қараңғы бұқара"ретінде білдіретін мұсылмандарға қатысты болды. Мақалада Облнацотдел 1916 жылғы отаршылдыққа қарсы көтерілістен және оның салдарынан туындаған этникалық қақтығыстар кезінде мұсылмандардың қорғаушысы болғандығы айтылған. Бөлім мұсылман, ең алдымен қазақ және қырғыз халқын мұсылмандар орыс тілінен басқа деп қабылдаған жаңа биліктен қорғады. Жергілікті халықты қорғауға байланысты облыстық орталық Бөлім жұмысының негізгі бағыттары қарастырылады: 1) жалпы заң көмегі; 2) Этносаралық қақтығыстарды реттеуге көмек; 3) аштыққа көмектесу; 4) мұсылмандарды ауыл шаруашылығы және қоғамдық жұмыстарға жұмылдыру кезінде көмек және қорғау; 5) қиын жағдайға тап болған қазақ әйелдеріне көмек; 6) мұсылман балаларына көмек; 7) іс жүргізуді орыстандыруға қарсы күрес; 8) көшпенділердің ерекше жағдайын қорғау және көшпелі шаруашылықтың мәнін орыс басшыларына түсіндіру.
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**Семиреченский областной отдел по делам национальностей**

 **(1918–1920) на защите мусульманского населения края**
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**Аннотация.**

В статье на основе документов, хранящихся в Государственном архиве Алматинской области (Алматы, Республика Казахстан), Фонд 489, Оп. 1: «Документы Семиреченского Областного отдела по национальным делам» (1918–1919 гг.)», освещается деятельность областного отдела по национальным делам в первые годы Советской власти в Семиречье (Жетысу). Отдел, созданный в ноябре 1918 года, был в тот период единственным органом, связывавшим мусульманское население с Советской властью и защищавшим его в сложных условиях Гражданской войны и социальных перемен. Это был период т. н. «колониальной революции», когда «пролетарская» власть лоббировала интересы русского населения (включая казаков и зажиточное крестьянство), игнорируя интересы обнищавшего («пролетаризированного») мусульманского населения. Советская власть относилась к мусульманам, представлявшим собой по большей части кочевое и полукочевое население, как к «темным массам». В статье утверждается, что Облнацотдел выступал защитником мусульман во время этнических конфликтов, вызванных антиколониальным восстанием 1916 года и его последствиями. Отдел защищал мусульманское, прежде всего, казахское и кыргызское, население и от новой власти, которую мусульмане воспринимали не иначе как русскую. Рассматриваются основные направления работы Облнацотдела, связанные с защитой коренного населения: 1) общая юридическая помощь; 2) помощь в урегулировании межэтнических конфликтов; 3) помощь голодающим; 4) помощь и защита во время мобилизации мусульман на сельскохозяйственные и общественные работы; 5) помощь попавшим в беду женщинам-казашкам; 6) помощь мусульманским детям; 7) борьба против русификации делопроизводства; 8) отстаивание особого положения кочевников и разъяснение сути кочевого хозяйства русским руководителям области.
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1. Термин появился с легкой руки Георгия Сафарова, издавшего в 1921 году книгу о первых годах Советской власти в Туркестане [1]. Впоследствии теория колониальной или национально-колониальной революции получила развитие, в частности, в трудах британского марксиста Теда Гранта, который понимал под «колониальными» революции, происходящие в странах с практически отсутствующим рабочим классом, где движущей силой революции являются мелкобуржуазные слои и крестьянство, а ее итогом становится формирование автократических режимов. В условиях Туркестана участникам социалистической революции было весьма сложно, если не невозможно, распространить марксистские идеи на широкие крестьянские массы, тем более, на кочевников-скотоводов. Беднейшие слои деревни и аула («бедняцко-батрацкие массы»), которые в партийных резолюциях того времени часто назывались мусульманским пролетариатом, в первые годы революции в наибольшей степени страдали от голода и дискриминации и, оставаясь полностью в традиционном социальном и этическом поле, объективно были невосприимчивы к пропаганде классовой борьбы и самой идеи социализма, а значит и не могли стать движущей силой революции. [↑](#footnote-ref-1)
2. Наркомат по делам национальностей был создан в октябре 1917 года. Нацотделы при губернских, областных, уездных Советах были структурными частями Наркомнаца. В их задачи входило информирование Советской власти о нуждах той или иной национальности и информирование национальностей о мероприятиях Советской власти, широкая агитация и пропаганда её идей. В Семиречье нерусское (неевропейское) население было представлено несколькими национальностями, которые в документах того времени обычно объединялись как «мусульманское население» или «туземное население». [↑](#footnote-ref-2)
3. *Таранчинцы* – уйгуры, *киргиз-казаки* – казахи, *кара-киргизы* – кыргызы. Этноним *киргиз* в русскоязычных документах того времени, как видим, объединял казахов и кыргызов и не относился только к казахам. [↑](#footnote-ref-3)
4. «В ярких красках товарищ Джандосов обрисовал тяжелое положение голодающего в настоящее время мусульманского пролетариата и указал собранию на настоятельную необходимость немедленно оказать голодающим помощь, иначе мусульманскому населению грозят неисчислимые бедствия и даже окончательное вырождение нации.  Постигшее население бедствие особенно ощущается в Верненском и Пишпекском уездах, захватывая и часть Пржевальского. Несомненно, что при настоящем положении, если не оказать немедленной помощи, бедствие в непродолжительном времени может охватить всю область полностью» [40]. [↑](#footnote-ref-4)